|  |
| --- |
| ***Légende d’utilisation du modèle de DMA***Les surbrillances jaunes correspondent à des mentions à compléter.Les surbrillances grises correspondent à des conseils/commentaires portés à l’attention du rédacteur de la DMA. Ces mentions doivent être supprimées de votre DMA finalisée.Les surbrillances bleues indiquent que le rédacteur de la DMA doit effectuer un choix entre plusieurs écritures. La/les mention(s) non choisie(s) doit/doivent être supprimée(s) de votre DMA finalisée. |

|  |
| --- |
| **Service Public de Wallonie****Département de** [à compléter]**Direction** [à compléter]**Décision motivée d’attribution**Marché de services juridiques relatif à [à compléter]N°CSC [à compléter] |

Ce modèle de DMA est adéquat pour les marchés passés par PNSPP et portant sur des services juridiques soumis à la réglementation des marchés publics et dont le montant estimé est ≥ 30.000€ htva mais < 750.000€ htva.

**→ Ce modèle est donc adéquat pour les marchés de consultance juridique dont le montant estimé est ≥ 30.000€ htva mais < 750.000€ htva.**

Ce modèle ne s’applique par contre pas pour les services juridiques exclus du champ d’application de la loi du 17/06/2016 en vertu de son article 28, §1, al.1er, 4° ni pour les services juridiques soumis à la règlementation des marchés publics mais bénéficiant d’un régime assoupli du fait de leur faible montant.

**→ Ce modèle n’est donc pas adéquat pour les marchés de consultance juridique dont le montant estimé est < 30.000€ htva, ni pour les marchés de gestion de contentieux.**

Le Gouvernement wallon, représenté par [identification du Ministre compétent],

Vu la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;

Vu la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l’information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions;

Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;

Vu l’arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Vu l’arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d’exécution des marchés publics ;

Vu l’arrêté du Gouvernement wallon du 3 août 2017 portant règlement du fonctionnement du Gouvernement wallon ;

Vu l’arrêté du Gouvernement wallon du 8 octobre 2009 relatif aux délégations de pouvoirs aux agents statutaires du Service Public de Wallonie ;

Vu l'avis favorable de l'inspecteur des finances du [indiquer la date] ;

L’avis de l’IF est nécessaire pour les marchés passés par PNSPP dont le montant estimé est ≥ 31 000 € HTVA lorsqu’ils portent sur des services.

Vu le cahier spécial des charges n°[xx] régissant le présent marché ;

Vu les offres déposées par les soumissionnaires identifiés ci-après ;

\*\*\*

Considérant que pour le présent marché, le pouvoir adjudicateur a décidé de faire application de la procédure négociée sans publication préalable au sens de l’article 89, §1er, 2° de la loi du 17 juin 2016 ; que le présent marché a pour objet des services spécifiques énumérés à l'annexe III de la loi du 17 juin 2016 précitée ;

Considérant qu’en date du [indiquer la date], les avocats suivants ont été invités à remettre offre : [à compléter].

Considérant que les soumissionnaires suivants ont déposé une offre, dans le délai imparti par le cahier spécial des charges, à savoir pour le [Indiquer : date + heure] : [à compléter]

1. **Phase de sélection qualitative**

Considérant que le pouvoir adjudicateur a vérifié la situation des soumissionnaires sur le plan des dettes sociales et fiscales, conformément à l’article 68 de la loi du 17 juin 2016 et aux articles 62 et 63 de l’arrêté royal du 18 avril 2017 ; que cette vérification a eu lieu dans les vingt jours suivant la date ultime pour l’introduction des offres ;

|  |
| --- |
| A) que lors de cette vérification, le pouvoir adjudicateur a constaté que tous satisfont à leurs obligations relatives au paiement d’impôts et taxes ou cotisations de sécurité sociale.  |

|  |
| --- |
| B) que lors de cette vérification, le pouvoir adjudicateur a constaté que tous les soumissionnaires satisfont à leurs obligations relatives au paiement d’impôts et taxes ou cotisations de sécurité sociale sauf le soumissionnaire XX qui ne satisfaisait pas à ses obligations relatives au paiement de dettes 1/fiscales OU 2/sociales… ; [à compléter en précisant en quoi ce soumissionnaire n’est pas en règle + expliquer pour quelles raisons le soumissionnaire a été ou non exclu]. |

Considérant que le simple fait d’introduire une offre constitue une déclaration implicite sur l’honneur du soumissionnaire qu’il ne se trouve pas dans un cas d’exclusion visés aux articles :

|  |
| --- |
| A) 67, 68 et 69 de la loi. Choisissez A) si vous avez rendu les motifs d’exclusion facultatifs applicables à votre marché dans votre CSC et que vous avez étendu la déclaration sur l’honneur implicite à ceux-ci. |

|  |
| --- |
| B) 67 et 68 de la loi.Choisissez B) si vous n’avez pas rendu les motifs d’exclusion facultatifs applicables à votre marché dans votre CSC. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Le contenu de cet encadré ne doit être indiqué dans votre DMA que si des critères de sélection qualitative ont été prévus dans votre CSC :Considérant que le cahier spécial des charges prévoit en son point X, les critères de sélection qualitative suivants : [reproduire les critères de sélection prévus au CSC] ;

|  |
| --- |
| A) que ces critères sont remplis dans le chef de tous les soumissionnaires ; |

|  |
| --- |
| B) que ces critères sont remplis dans le chef de tous les soumissionnaires, excepté XX, en ce qu’il ne démontre pas XX pour le(s) motif(s) suivant(s) : XX. |

  |

Considérant qu’au terme de la phase de sélection qualitative, les soumissionnaires suivants sont sélectionnés : [à compléter]

1. **Examen de la régularité des offres**

|  |
| --- |
| A) Considérant qu’il résulte de l’analyse de la régularité des offres que toutes les offres déposées par les soumissionnaires sélectionnés sont régulières. |

|  |
| --- |
| B) Considérant qu’il résulte de l’analyse de la régularité des offres que toutes les offres déposées sont régulières, excepté l’offre de XX qui soulève certaines questions ; que l’offre de Maître XX [mentionner l’irrégularité relevée, analyser cette irrégularité au regard de la règlementation et statuer sur la régularité de l’offre].Considérant qu’au terme de l’examen de la régularité des offres, les offres des soumissionnaires sélectionnés suivants ont été jugées régulières : [à compléter]. |

1. **Négociations**

|  |
| --- |
| A) Considérant qu’aucune négociation n’a été tenue avec les soumissionnaires. |

|  |
| --- |
| B) Considérant que le pouvoir adjudicateur a entamé des négociations avec les soumissionnaires suivants : [à compléter] ; Que les négociations ont porté sur [à compléter] ; Que les soumissionnaires suivants ont fait connaître leur nouvelle offre modifiée : [à compléter] ; Que les soumissionnaires suivants ont quant à eux fait savoir qu’ils maintenaient leur offre initiale : [à compléter]. |

1. **Phase d’attribution**

Considérant que seules les offres [si des négociations ont eu lieu, indiquer : « finales et »] régulières des soumissionnaires sélectionnés ont été analysées ;

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A) Choisissez A) si votre CSC ne prévoit qu’un seul critère d’attribution, c'est-à-dire le prix. Considérant qu’en application de l’article 81 de la loi du 17 juin 2016 précitée, le cahier spécial des charges stipule au point X que le seul critère d’attribution est le prix ; que, conformément à l’article 29, al.3 de l’arrêté royal du 18 avril 2017 rendu applicable par le cahier spécial des charges, l’évaluation du montant des offres se fait taxe sur la valeur ajoutée comprise lorsque la TVA engendre un coût pour le pouvoir adjudicateur ; que le classement des soumissionnaires est le suivant :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Soumissionnaires** | **Prix TVAC** |
| **1** |  |  |
| **2** |  |  |
| **3** |  |  |

 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| B)Choisissez B) si votre CSC prévoit plusieurs critères d’attribution.Considérant qu’en application de l’article 81 de la loi du 17 juin 2016 précitée, le cahier spécial des charges stipule au point X, les critères d’attribution choisis pour déterminer l’offre économiquement la plus avantageuse ; que ces critères sont : [Mentionner les critères d’attribution indiqués dans votre CSC]Quant au critère n°1 – Prix [indiquer la pondération]Considérant que, conformément à l’article 29, al.3 de l’arrêté royal du 18 avril 2017 rendu applicable par le cahier spécial des charges, l’évaluation du montant des offres se fait taxe sur la valeur ajoutée comprise lorsque la TVA engendre un coût pour le pouvoir adjudicateur ; que la méthode de calcul fixée dans les documents du marché pour l’évaluation du critère prix est : [indiquer la formule de votre CSC] ; Considérant qu’au terme de la comparaison effectuée entre les soumissionnaires pour le critère n°1 « prix », les cotations suivantes sont attribuées :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Soumissionnaires** | **Prix TVAC** | **Points**  |
| **1** |  |  |  |
| **2** |  |  |  |
| **3** |  |  |  |

Quant au critère n°2 – [à compléter + indiquer la pondération]Considérant [Indiquer les motifs de classement sur base du deuxième critère].Les motifs doivent faire clairement apparaître en quoi l’offre d’un soumissionnaire est meilleure ou moins bonne qu’une autre.Considérant qu’au terme de la comparaison effectuée entre les soumissionnaires pour le critère n°2 « XX », les cotations suivantes sont attribuées :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Soumissionnaires** | **Points**  |
| **1** |  |  |
| **2** |  |  |
| **3** |  |  |

Critère n°….[Mentionner les autres critères éventuellement indiqués dans votre CSC ainsi que leur pondération respective. Pour chaque critère, indiquer les motifs de classement et conclure par un tableau de classement].Considérant que, sur la base des cotes attribuées pour chaque critère d’attribution examiné ci-dessus, le classement final est le suivant :

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Soumissionnaires** | **Points critère 1** | **Points critère 2** | **Points critère 3** | **TOTAL** |
| **1** |  |  |  |  |  |
| **2** |  |  |  |  |  |
| **3** |  |  |  |  |  |

 |

1. **Vérification de la déclaration implicite sur l’honneur**

Considérant que le CSC prévoit que la déclaration implicite sur l’honneur vaut pour [recopier ce qui est indiqué dans votre CSC à ce sujet] ;

Que pour ce qui concerne les motifs d’exclusion relatifs aux dettes fiscales et sociales, la vérification a déjà été effectuée par le pouvoir adjudicateur dans le chef de tous les soumissionnaires ;

Que pour les motifs d’exclusion obligatoires [si vous avez rendu les motifs d’exclusion facultatifs applicables dans votre CSC et que vous avez étendu la déclaration sur l’honneur à ceux-ci, indiquer : « et les motifs d’exclusion facultatifs »], l’effectivité de cette déclaration implicite sur l’honneur n’est vérifiée que dans le chef de l’adjudicataire pressenti ;

Considérant que sur la base du classement des soumissionnaires tel qu’établi ci-avant, l’adjudicataire pressenti est [à compléter].

\*\*\*

Considérant que le pouvoir adjudicateur a procédé à la vérification des motifs d’exclusion obligatoires au sens de l’article 67 de la loi du 17 juin 2016 précitée et de l’article 61 de l’arrêté royal du 18 avril 2017 en réclamant à l’adjudicataire pressenti un extrait de casier judiciaire récent sur la base de l’article 73, §3 de la loi ;

|  |
| --- |
| A) Que l’adjudicataire pressenti a transmis son extrait de casier judiciaire endéans le délai imparti ;  |

|  |
| --- |
| B) Que le pouvoir adjudicateur n’a pas reçu le document demandé endéans le délai imparti, malgré les rappels effectués en date du [à compléter] ; que le pouvoir adjudicateur n’a eu d’autres choix que d’inviter le soumissionnaire suivant classé en ordre utile, à savoir XX, à produire son casier judiciaire ; que ce dernier démontre respecter les motifs d’exclusion obligatoires. |

|  |
| --- |
| C) Qu’il appert que l’adjudicataire pressenti se trouve dans l’un des cas d’exclusion repris à l’article 67 de la loi et à l’article 61 de l’arrêté royal ; que le pouvoir adjudicateur a invité le soumissionnaire suivant classé en ordre utile, à savoir XX, à produire son casier judiciaire ; que ce dernier démontre respecter les motifs d’exclusion obligatoires. |

[Si vous avez rendu les motifs d’exclusion facultatifs applicables dans votre CSC et que vous avez étendu la déclaration sur l’honneur à ceux-ci, indiquer : « Considérant que le pouvoir adjudicateur constate que pour les motifs d’exclusion facultatifs au sens de l’article 69 de la loi du 17 juin 2016 précitée, vérifiables via télémarc, l’adjudicataire pressenti, à savoir XX ne se trouve ni dans une situation de faillite, d’insolvabilité, de concordat préventif, situation analogue à la faillite, de biens administrés ou de cessation d’activité ; que pour les autres motifs d’exclusion facultatifs, non vérifiables via télémarc, le pouvoir adjudicateur n’a pas été en mesure d’établir l’existence de l’un de ces motifs dans le chef de celui-ci ;

Que l’adjudicataire pressenti ne se trouve effectivement pas dans un cas d’exclusion.

**DECIDE**

D’attribuer le marché à [à compléter] pour le montant de [à compléter] hors TVA, soit [à compléter] TVA comprise.

Fait à Namur, le [à compléter]

Pour la Région wallonne,

[Signature]

Pour savoir qui doit signer le CSC, il faut s’en référer à l’art.18 de l’AGW du 8/10/2009 relatif aux délégations de pouvoirs aux agents statutaires du Service public de Wallonie